

簡析《三國志·魏書·二公孫陶四張傳》

莊宇清 96/11/21

壹、前言

漢末群雄，陳壽如何賦予這群人一個定位，本為饒有趣的事情。從卷六的董卓始，至卷八的張魯終，為形成三國鼎立前，群雄的代表。¹以時間言之，公孫淵於魏明帝時的幽州之變，早已遠離漢末群雄爭戰之時。²空間而言，張魯地處漢中，可與馬騰等合傳而未合，此皆史傳書寫足可再思之處。

貳、評價

【一】陳壽

公孫瓚保京，坐待夷滅。度殘暴而不節，淵仍業以載凶，祇足覆其族也。陶謙昏亂而憂死，張楊授首於臣下，皆擁據州郡，曾匹夫之不若，固無可論者也。燕、繡、魯舍群盜，列功臣，去危亡，保宗祀，則於彼為愈焉。

³

由陳壽評論可看出，本傳諸位傳主，分為兩種結局總結其看法。從公孫瓚到張楊，縱使曾經貴為一方霸主，然其最後危亡，未能保身。從張燕到張魯，則在明智的投降曹操下，而能保住基業與家族宗祀。這等評語，陳壽由尊魏的立場出發，固然有其合理性，返回個別傳主於當時地位，則可商榷，以下試分論之。

【二】公孫瓚

(1) 魏攸曰：「瓚，文武才力足恃，雖有小惡，固宜容忍。」⁴

(2) 劉其⁵坐獄：「劉太守坐事徵詣廷尉，瓚為御車，身執徒養。及劉徙日南，瓚

¹ 西北地區的馬騰、韓遂未於《三國志》中立傳，與劉焉、劉璋父子立於〈蜀書〉卷一，為陳壽書寫筆法如何取舍，猶可注意。

² 毋丘儉變亂，亦於明帝之時，何以二人未合傳，陳壽筆法有其可商榷之處。

³ (晉)陳壽撰、(南朝·宋)裴松之注，《三國志》標點本(北京：中華書局，1982年7月第2版，2007年5月北京第21刷)，卷8，〈魏書·二公孫陶四張傳〉，頁266。

⁴ 《三國志》，卷8，〈魏書·二公孫陶四張傳〉，頁244。

⁵ 劉太守，《三國志》與范曄《後漢書》均無載其姓名，載為劉其(基)，因《太平御覽》卷422、

具米肉，於北芒上祭先人，舉觴祝曰：『昔爲人子，今爲人臣，當詣日南。日南瘴氣，或恐不還，與先人辭於此。』再拜慷慨而起，時見者莫不歔歔。」⁶

由上述可知，公孫瓚能成爲漢末地方勢力之一，並非僅由於其勇武，而在人格特質等方面，亦有其受他人重視之處。

參、問題討論

【一】如何比較？同爲後漢末年的載記，《三國志·魏書·二公孫陶四張傳第八》與《後漢書·劉虞公孫瓚陶謙列傳第六十三》對照之後，若歷史記載有所出入，應如何看待陳壽與范曄書寫筆法的差異？

【二】有無可能，嘗試以目前強大的電腦檢索功能，將每個傳的傳主，個別獨立以電腦檢索，⁷查詢所有相關文獻，重新以編年體，企求恢復傳主的編年事蹟生平，先求完成編年體的「類年譜」傳記，再由此繼續增補，完成較盧弼《三國志集解》更爲完整，而正確的三國時代人物譜？

【三】公孫瓚傳中，劉太守故事表達地方政府相對於中央的獨立性，郡守與屬吏有其「君、臣」關係，如《後漢書》的〈邳暉傳〉、〈彭修傳〉，與《三國志·魏書·田疇傳》，⁸此種「忠、孝」的二元性，爲當時地方割據政權主流發展？

【四】公孫瓚的政治支持，在於庸兒、賈販之類的富室商人，⁹此與當時多數地方割據勢力需要地方大姓豪族支持的情況有所差異。此與公孫瓚的卑微出身有關，¹⁰也與當時河北地區劉虞、袁紹等人出身王室與豪族的相對比較，而選擇此條發展道路，向豪室尋求支持。¹¹

【五】鮮于輔與烏丸關係，可參見〈魏書〉卷 30，烏丸相關記載。

526 所引，而得知。見方詩銘，《三國人物散論》（上海：上海古籍出版社，2002 年 11 月 1 版 2 刷），頁 97。

⁶ 《三國志》，卷 8，〈魏書·二公孫陶四張傳〉，頁 239。

⁷ 目前以中央研究院的「瀚典」系統，可以查詢上億字的古文獻，並做出檢索報表。見 <http://www.sinica.edu.tw/~tdbproj/handy1/>

⁸ 方詩銘，《三國人物散論》（上海：上海古籍出版社，2002 年 11 月 1 版 2 刷），頁 97-98。

⁹ 《三國志》，卷 8，〈魏書·二公孫陶四張傳〉，頁 244-245。另見（南朝·宋）范曄，《後漢書》（台北：宏業書局，1973 年 3 月出版），卷 73，〈劉虞公孫瓚陶謙列傳第六十三〉，頁 2363。

¹⁰ 《後漢書》記載其出身：「家世二千石。瓚以母賤，遂爲郡小吏。」見《後漢書》，卷 73，〈劉虞公孫瓚陶謙列傳第六十三〉，頁 2357。

¹¹ 方詩銘，《三國人物散論》（上海：上海古籍出版社，2002 年 11 月 1 版 2 刷），頁 103-105。

【六】陶謙於董卓之亂後治理徐州，「百姓殷盛，穀米封贍，流民多歸之。」¹²可見陶謙治理，有其成功之處。何以後面接上小人當道事蹟的敘述？此為事實，亦或對陶謙與曹操關係上，對照曹操「徐州大屠城」期間流民四散至南方的「隱晦」書法？

【七】由公孫度、康、恭到淵的統治遼東，此段記述表明，曹魏政權始終並未真正平服北方，直到明帝時期才遭剿滅。另外神怪事蹟上，《三國志》如何將這些神怪事蹟與政治事件聯繫？

【八】張燕的黑山賊，與黃巾賊的遙相呼應，關係如何？主從，或者各有起源？何以黃巾亂事近乎平定後，黑山賊依然具有影響力，介入袁紹與公孫瓚戰事？而袁紹戰敗後，張燕主動示好向曹操降服，純粹因軍事力量對比，或因黑衫與黃巾淵源，均可討論。

【九】張魯漢中五斗米教政權的性質，近代以來多所討論，《三國志》中如何呈現此教的特點？

肆、參考書目

(1) 研讀書籍：

(晉)陳壽撰、(南朝·宋)裴松之注，《三國志》(北京：中華書局，1982年7月第2版，2007年5月北京第21刷)

(2) 相關史料及注釋

(清)梁章鉅撰，《三國志旁證》(福州：福建人民出版社，2000年6月初版)

盧弼撰，《三國志集解》斷句本(台北：漢京出版社，1986年10月初版)

(南朝·宋)范曄撰，《後漢書》(台北：宏業書局，1973年3月出版)

(晉)常璩撰，劉琳校注，《華陽國志校注》(台北，新文豐出版公司，1988年11月台一版)

(清)汪文臺輯、周天游校，《七家後漢書》(石家莊市：河北人民出版社，1987年版)

(晉)袁宏撰、周天游校注，《後漢紀校注》(天津：天津古籍出版社，1987年版)

(漢)劉珍等撰、吳樹平校注，《東觀漢記校注》(河南：中州古籍出版社，1987年出版)

¹² 《三國志》，卷8，〈魏書·二公孫陶四張傳〉，頁248。

(3) 相關單篇文章

- 方詩銘，〈從《漢末英雄記》看公孫瓚〉，《史林》，1986年2月。
- 崔國璽，〈略論公孫度〉，《社會科學戰線》，1985年。
- 梁中效，〈漢末西部政局與張魯政權〉，《成都大學學報(社會科學版)》，2005年2月。
- 李鳳蘭，〈張魯五斗米道的歷史地位及影響〉，《漢中師範學院學報》，2003年2月。
- 龔小平，〈張修應為五斗米道初期的真正首領——張魯之道承諸父祖說質〉，《四川教育學院學報》，1999年。
- 劉昌安，〈曹操征張魯人物考辨〉，《漢中師範學院學報》，1997年1月。
- 嚴耀中，〈跋《諸葛亮與張魯書》〉，《上海師範大學學報(哲學社會科學版)》，1991年5月。
- 張仁鏡，〈試談張魯政權〉，《陝西理工學院學報(社會科學版)》，1987年1月。
- 錢安靖，〈張魯〉，《宗教學研究》，1983年2月。
- 趙克堯，〈再論張魯政權的封建割據性質〉，《浙江學刊》，1983年5月。
- 梁贊英，〈也談張魯政權的性質〉，《浙江學刊》，1983年1月。
- 秦效瓊，〈釋“張魯在北”〉，《語文教學通訊》，1981年11月。
- 趙克堯，〈關於張魯政權性質的再探索〉，《杭州大學學報(哲學社會科學版)》，1980年5月。
- 何國定，〈《<隆中對>串講》中“張魯在北”串文的商榷〉，《四川師範大學學報(社會科學版)》，1979年1月。
- 黃惠賢，〈試論張魯政權的性質〉，《武漢大學學報(人文科學版)》，1964年5月。
- 楊柄，〈漢中農民政權與張魯其人——與張炳耀等同意商榷〉，《江漢論壇》，1962年9月。
- 張炳耀，〈試論張魯及其政權性質〉，《江漢論壇》，1961年1月。

(4) 書籍

- 方詩銘，《三國人物散論》(上海：上海古籍出版社，2002年11月1版2刷)
- 黎東方，《細說三國》(台北：傳記文學出版社，1990年4月再版)